

Zápis¹ o posouzení a hodnocení nabídek

1. Veřejná zakázka

Název zakázky: **Výběrové řízení na dodavatele jazykového vzdělávání pro společnost ARMATURY Group a.s.**

Registrační číslo projektu: CZ.1.04/1.1.02/35.01285

Název projektu: Zvyšování konkurenceschopnosti společnosti ARMATURY Group a.s. formou systematického vzdělávání a zvyšováním klíčových kompetencí jejich zaměstnanců

Předpokládaná cena bez DPH: 320.000,- Kč

Lhůta pro podání nabídky: 20.12.2010, 13:00 h

2. Identifikační údaje o zadavateli

Název / obchodní firma zadavatele	ARMATURY Group a.s.
Sídlo	Bolatická 39, 747 21 Kravaře
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Petr Holeček
IČ	25572881

3. Seznam oslovených dodavatelů²

K předložení nabídek byli vyzváni 3 dodavatelé:

<i>Název / Obchodní firma</i>	Sídlo	IČ
Hello language school, s.r.o.	Emila Filly 982/12, 709 00 Ostrava	26839032
Slůně – svět jazyků, s.r.o.	Kotkova 6/271, 703 00 Ostrava - Vítkovice	25856995

¹ V případě veřejných zakázek zadávaných podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, se mění název tohoto dokumentu na „Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“.

² Pouze pokud byli zadavatelem osloveni potenciální uchazeči

FAKTUM - Mgr. Zbyněk Rybka	Podolská 156, 747 41 Hradec nad Moravicí	6501130526
-----------------------------------	---	------------

4. Uveřejnění výzvy³

Výzva k podání nabídek byla uveřejněna dne 10.12.2010 na www.armaturygroup.cz.

5. Seznam obdržených nabídek

Zadavatel obdržel tyto nabídky:

Číslo nabídky	<i>Dodavatel</i> (obchodní firma, sídlo, IČ)	Datum a přesný čas doručení nabídky
1	Slůně – svět jazyků, s.r.o. Kotkova 6/271, 703 00 Ostrava - Vítkovice, IČ 25856995	17.12.2010, 9:40 h
2	Hello language school, s.r.o. Emila Filly 982/12, 709 00 Ostrava, IČ 26839032	20.12.2010, 11:55 h
3	FAKTUM - Mgr. Zbyněk Rybka , Podolská 156, 747 41 Hradec nad Moravicí, IČ 6501130526	20.12.2010, 12:50 h

6. Posouzení nabídek

Posouzení nabídek provedl dne 25.1.2011:

Jméno a příjmení člena hodnotící komise ⁴	pracovní zařazení
Mgr. Vladimír Mařádek	Vedoucí kvalifikační divize

Před zahájením posouzení a hodnocení nabídek/posouzení nabídek podepsal hodnotitel čestné prohlášení o nestrannosti.

Nejprve byla posouzena úplnost doručených nabídek. Posouzení úplnosti nabídek spočívalo v provedení kontroly údajů a dokladů, které byly povinnou součástí nabídky.

Těmito údaji a doklady jsou:

³ Pouze pokud byla výzva uveřejněna na www.esfcr.cz příp. i jiným způsobem

⁴ Případně „komise pro posouzení nabídek“

- Nabídka řešení požadavků na dodávku služeb
- Nabídková cena
- Čestné prohlášení uchazeče, že nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele
- Čestné prohlášení uchazeče, že nemá nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění nebo na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele
- Výpis z obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán, či výpis z jiné obdobné evidence, pokud je v ní zapsán
- Ověřenou kopii dokladu o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci
- Čestné prohlášení uchazeče, že vůči jeho majetku neprobíhá nebo v posledních 3 letech neproběhlo insolvenční řízení, v němž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo insolvenční návrh nebyl zamítnut proto, že majetek nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo nebyl konkurs zrušen proto, že majetek byl zcela nepostačující nebo zavedena nucená správa podle zvláštních právních předpisů (§ 53 odst. 1 písm. d) zák. č. 137/2006 Sb.)
- Čestné prohlášení uchazeče, že není v likvidaci (§ 53 odst. 1 písm. e) zák. č. 137/2006 Sb.)
- Čestné prohlášení uchazeče, že v posledních 3 letech nenaplnil skutkovou podstatu jednání nekalé soutěže formou podplácení podle § 49 obchodního zákoníku (§ 53 odst. 1 písm. c) zák. č. 137/2006 Sb.)
- Čestné prohlášení uchazeče, že není veden v rejstříku osob se zákazem plnění veřejných zakázek (§ 53 odst. 1 písm. j) zák. č. 137/2006 Sb.)
- Reference = prokazatelná praxe v oblasti realizace uceleného programu v popávaném předmětu plnění a obdobném požadovaném rozsahu jednotlivých aktivit v posledních třech letech u alespoň 2 strojírenských společností.
- Lektorský tým s minimálně 3 lektory s více než 3-letou lektorskou praxí, z toho alespoň 1 lektor na úrovni rodilého mluvčího + CV lektorů.
- Návrh smlouvy
- Struktura nabídky
- Návrh smluvních podmínek

7. Hodnocení nabídek

Hodnocení nabídek bylo provedeno dle přidělených pořadových čísel.

Nabídky byly hodnoceny dle následujících hodnotících kritérií:

- nabídková cena s váhou 30 %
- návrh řešení a přístupu k realizaci zakázky s váhou 30 %
- celkové organizační a technické zajištění zakázky s váhou 20 %

- způsob poskytnutí zpětné vazby účastníkům (váha 10%)
- návrh smluvních podmínek s váhou 10 %.

Pro hodnocení byly použity tyto vzorce:

Vzorec pro výpočet nejvýhodnější cenové nabídky:

100 x nejvýhodnější nabídka/cena hodnocené nabídky x váha v procentech

Pro hodnocení subjektivních (nečíselných) kritérií byla použita bodová stupnice 1 až 100 v rámci definovaných procent.

8. Výsledek hodnocení

Jako nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka č. 2.

Číslo nabídky	Nabídková cena 30%	Návrh řešení a přístupu k realizaci zakázky 30%	Celkové organizační a technické zajištění zakázky 20 %	Způsob poskytnutí zpětné vazby účastníkům 10%	Návrh smluvních podmínek 10%	Celkem
1	28%	28%	18%	8%	8%	90%
2	30%	28%	18%	8%	10%	94%
3	28%	30%	16%	5%	9%	88%

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých nabídek:

Nabídka č. 1:

Jako pozitivní byla vnímána nabídka komplexního zajištění služeb. Společnost nabízí kvalifikovaný a zkušený lektorský tým. Pozitivně byla vnímána sleva 5% na učebnice a výukové materiály. Nabídnutá cena byla nejvyšší ze všech došlých nabídek (platí současně i pro třetí nabídku).

Nabídka č. 2:

Jako velmi pozitivní byla vnímána celková komplexnost nabídky a její propracování, včetně návrhu studijních plánů, výstupů a systému hodnocení. Společnost nabízí kvalifikovaný a zkušený lektorský tým. Nabídnutá cena byla nejnižší ze všech došlých nabídek.


Nabídka č. 3:

Jako pozitivní byla vnímána nabídka komplexního zajištění služeb a dále zajištění učebních pomůcek v ceně. Nabídnutá cena byla nejvyšší ze všech došlých nabídek (platí současně i pro první nabídku). Určitým handicapem je nepopsání způsobu zjišťování spokojenosti s průběhem výuky a nepředložení podrobnějšího CV jednotlivých lektorů.

9. Poznámky hodnotitele/hodnotící komise⁵:

Všechny tři nabídky byly dobře zpracovány, bylo vidět, že se jedná o společnosti, které mají zkušenosti s vedením jazykových kurzů. Vítězná nabídka byla nejlépe a nejkomplexněji strukturována. Rovněž nabízené smluvní a zejména cenové podmínky byly hodnoceny jako nejlepší.

V _Dolním Benešově_, dne _25.1.2011



Podpis/y hodnotitele/ů

10. Výběr dodavatele a další informace zadavatele o průběhu zadávacího řízení⁶:

V _Dolním Benešově_____, dne _25.1.2011_____



Podpis zadavatele

⁵ Uveďte případné další informace vztahující se k průběhu výběru dodavatele (např. menšinové stanovisko člena/členů hodnotící komise k průběhu zadávacího řízení).

⁶ Uveďte případné další informace vztahující se k průběhu výběru dodavatele. V případě **zrušení zadávacího řízení** je zadavatel povinen uvést tuto informaci včetně důvodu pro zrušení (důvody pro zrušení viz kap. 2.7 Metodického pokynu pro zadávání zakázek v OP LZZ). Pokud **zadavatel změnil hodnocení** provedené hodnotitelem/hodnotící komisí uvede, v jaké části bylo původní hodnocení odlišné a uvede rovněž, z jakých důvodů hodnocení změnil. V případě, že **nebyla uzavřena smlouva s vybraným uchazečem** (resp. s uchazečem, jehož nabídka se umístila jako druhá v pořadí) a smlouva byla uzavřena s uchazečem na druhém (resp. na třetím) místě, uvede zde zadavatel tuto skutečnost včetně důvodů pro takový postup (viz kap. 2.6 Metodického pokynu pro zadávání zakázek v OP LZZ).